

ME Kadetek „95“ – U16 (Itálie)

<u>1. Místo</u>	Itálie, Cagliari
<u>2. Termín</u>	7. – 9. 8. 2010 Sadská 10. – 22. 8. 2010 Cagliari
<u>3. Účast</u>	11 hráček + 6 členů RT (Fousek R., Klein R., Švec Z., Švec O., MUDr. M. Urban, Kos Z.)

4. Přehled výsledků ČR a statistické ukazatele jednotlivých hráček

I. Základní skupina

ČR - Rusko 39 : 51 (9:10, 6:15, 7:18, 17:8)
(střelba 63/12, TH 21/12, trojky 3, doskok út/obr 18/25, zisk/ztráta 10/18)

- oboustranně velmi nervózní utkání, plné nepřesností a neproměněných příležitostí. Rusko s výraznou výškovou a váhovou převahou, kterou jsme se snažili eliminovat celoplošnou obranou, což se nám vcelku dařilo. O lepší výsledek jsme se připravili katastrofální úspěšností střelby – 19%!!! z pole a 57% TH a velkým výpadkem ve 3. čtvrtině, kdy naše obrana dostala velké trhliny v podkošovém prostoru a dovolili jsme soupeři jednoduše zakončovat přes pivoty. Pozitivem byla velmi dobrá hra rozehrávaček (což nebylo standardem v přípravných zápasech) a velmi dobrá hra družstva ve 4. čtvrtině, kdy se ukázalo, že toto družstvo má velké odhodlání a jen tak nepodlehne nepříznivému vývoji utkání. Bojovným výkonem jsme stáhli vedení soupeře až na 7 bodů, ale opět několik neproměněných „tutovek“ nás definitivně srazilo do kolen. Družstvo Ruska jsme přestříleli, házeli jsme více TH a měli jsme i více útočných doskoků, ale s takovou úspěšností střelby se takto silný soupeř těžko poráží.

ČR – Chorvatsko 74 : 68 (17:20, 19:17, 22:12, 16:19)
(střelba 60/26, TH 28/19, trojky 3, doskok 20/24, zisk/ztráta 12/23)

- prohra Chorvatek v tomto utkání odsouvala toto družstvo do bojů o záchranu. Tomu odpovídal i projev soupeře v prvním poločase, velmi bojovný výkon, dobrá hra pivotmanek a slušná úspěšnost střelby, to spojeno s naší nekoncentrovaností v obraně, mělo za následek až 10-ti bodové vedení soupeře v 1. poločase. Přechodem na zónovou obranu se nám podařilo ještě do poločasu toto vedení zkorigovat. Ve 3. čtvrtině jsme předvedli velmi dobrý výkon, agresivní obranou s rychlým přechodem na útočnou polovinu a velmi dobrou střelbou (51%) jsme získali až 10-ti bodové vedení. V této fázi utkání podaly velmi dobré výkony hráčky z lavičky, časté střídání nám umožňovalo udržet vysoké tempo hry a unavit tím základní hráčky soupeře. V poslední čtvrtině se soupeř pokusil ještě o zvrát a díky našim výpadkům v obraně se dostal až na rozdíl 3 bodů. V této fázi utkání družstvo opět potvrdilo vnitřní sílu a soudržnost a zvrát v utkání již nepovolilo. V tomto utkání se nám konečně dařilo střelecky (43%) a opět jsme soupeře přesákali. Negativem byla úspěšnost TH a opakované výpadky pivotmanek v obraně.

ČR – Řecko 43 : 53 (12:17, 11:10, 10:15, 10:11)
(střelba 56/13, TH 29/16, trojky 1, doskok 19/34, zisk/ztráta 4/20)

-dá se říct, že tento zápas byl kopií našeho prvního zápasu s Ruskem. Opět byla našim největším problémem střelba (23%) a TH (55%). Ve všech ostatních ukazatelích byl náš team na stejné úrovni jako soupeř a v některých dokonce lepší (o 15 více doskočených míčů). A ani 50 obdržených bodů není špatné číslo. Jenomže při tak vyrovnaném zápase, jako byl tento, se logicky taková úspěšnost střelby stává pro nás naprosto smrtelnou. Bohužel zjišťujeme, že tyto ukazatele jsou největším problémem v naší cestě za úspěšnějšími výsledky na tomto šampionátu. V tomto zápase nám taky vázl mnohem rychlejší přechod na útočnou polovinu hřiště. Problém tkví v nerozhodnosti, malé sebedůvěře (dravosti) a menší technické vyspělosti v práci s míčem (driblink, změny směru v rychlosti) našich hráček. I přes tyto problémy jsme tento velmi vyrovnaný zápas mohli vyhrát. V závěru utkání jsme snížili náskok soupeře na 2 body, ale 4 krát jsme nedali jednoduchou střelu z pod koše, neproměnili jsme 3 TH a soupeř vše trestal velmi přesnými TH při našich faulech. Dalším důležitým faktorem, který rozhodoval o vítězství, byl počet ztracených míčů, 8 na straně Řecka a 20 u nás.

V základní skupině jsme obsadili 3. místo a s bilancí 0/2 postoupili do osmifinálové skupiny.

II. Osmifinálová skupina

ČR – Švédsko 50 : 53 (16:10, 10:18, 14:11, 10:14)
(střelba 60/16, TH 20/13, trojky 5, doskok 19/35, zisk/ztráta 10/28!!)

-vítězství v tomto zápase, mohlo zvýšit naše šance na postup do play-off. Bohužel se tak po dramatickém závěru nestalo. Soupeř, jenž do tohoto zápasu praktikoval pouze zónovou obranu, vyrukoval na nás s obranou osobní, kterou pouze na pár minut změnil na zónovou. Pro náš team, to měla být výhoda. Ale nebylo tomu tak. Oproti ostatním zápasům nám vyšla 1. čtvrtina, ale jak je již naším zvykem na tomto turnaji, opět díky naší nekoncentrovanosti, soupeř skóre do poločasu srovnal. Všechny ukazatele u obou teamů (střelba, trestné hodiny, doskoky), byly naprosto srovnatelné. Až na jeden a to byly ztráty míče. Oproti soupeři o cca 10 více. A to v takto vyrovnaném zápase sehrálo svojí negativní roli. V posledních 5 minutách zápasu nedokázal náš mančaft využít 5 osobních chyb na kontě soupeře. Naším hráčkám v těchto momentech zápasu, chyběla zdravá drzost a odvaha využít této výhody ve hře jedna na jedna a vynutit si větší počet trestných hodů v náš prospěch. Zápas by určitě dopadl jinak.

ČR – Slovensko 70 : 60 (15:12, 15:16, 12:14, 18:28)
(střelba 70/26, TH 21/13, trojky 5, doskok 24/22, zisk/ztráta 13/13)

-do toho zápasu jsme vstupovali s vědomím, že pokud máme mít alespoň teoretickou šanci na postup do play-off, tak musíme vyhrát a to co největším rozdílem. Už od začátku zápasu (a v podstatě až do konce), byla našim největším problémem malá agresivita v obraně a statická hra v útoku. V obraně jsme jednoduše pouštěli první přihrávky na křídla a to stejné se dělo v podkošovém prostoru. V útoku se opět projevilo naše malé sebedůvědomí ve hře jedna na jedna. Ve chvíli, kdy nám soupeř znemožnil sehrání nacvičeného signálu, tak nám chybělo využití jednoduchých kombinací. Další problém byl, že když se náš team dostal do mírnějšího vedení (cca 6 bodů), tak místo toho aby soupeře dorazil a vytvořil si ještě větší náskok, přišlo několik zbytečných kiksů

(jako již mnohokrát na tomto turnaji) a soupeř se opět dostal do hry. Zvrat ve vývoji utkání přišel až v poslední čtvrtině a to přechodem na zónovou obranu a zlepšenou hrou v útoku, podpořenou výbornou střelbou.

ČR – Belgie 59 : 75 (26:15, 13:21, 10:18, 10:21)
(střelba 71/23, TH 13/8, trojky 5, doskok 21/19, zisk/ztráta 7/14)

- zápas, který už nemohl změnit nic na tom, že budeme hrát skupinu o 9. – 12. místo. A na holkách to bylo znát. Mohly hrát bez jakéhokoliv tlaku. Tento fakt se na naší hře výrazně promítl a to hlavně v první polovině zápasu. Tato část hry, se přiblížila naší představě o tom, jak by to mělo vypadat. V obraně velké nasazení, dobrá komunikace a v neposlední řadě velké sebevědomí při střelách ze střední a velké vzdálenosti a s tím spojené velké procento úspěšnosti v zakončení (42%). Ve druhé polovině se již naplno projevila síla soupeře (v neposlední řadě vyrovnanost celého teamu), která je podpořena 3 vynikajícími individualitami. Nutno podotknout, že na průběh druhé poloviny zápasu měla vliv i snaha z naší strany zapojit do zápasu maximální počet hráček (střídali jsme po pětkách a šetřili nejvytíženější hráčky). Přece jenom, jak často mohou být naše děvčata konfrontována s tak kvalitním soupeřem???

V osmifinálové skupině jsme obsadili 5. místo s bilancí 1/4 a nepostoupili tím do play-off.

III. Skupina o 9. – 12. místo

ČR – Maďarsko 65 : 59 (12:10, 16:13, 17:12, 20:24)
(střelba 57/22, TH 29/17, trojky 4, doskok 14/27, zisk/ztráta 7/19)

- vítězství v tomto zápase se vůbec nerodilo lehce, soupeř se představil jako velmi houževnatý a kvalitní protivník. Větší kvalita a širší kádr byl však na naší straně a díky tomu jsme si v průběhu zápasu udržovali dostatečný odstup. Klasický výpadek přišel ve 4. čtvrtině, kdy jsme soupeři dovolili na závěr snížit až na 3 body, ale následná trojka nás uklidnila a závěr jsme si již pohlídali.

ČR – Nizozemsko 49 : 56 (12:4, 10:11, 16:24, 11:17)
(střelba 47/18, TH 12/9, trojky 4, doskok 10/30, zisk/ztráta 4/23)

- v zápase o 9. místo jsme měli výborný vstup do zápasu. Naše hra se v té době opírala o výbornou obranu (soupeř dal 4 body v 1. čtvrtině) a RP, na který soupeř nestačil reagovat. Díky tomu jsme si vytvořili až 10-ti bodový náskok, který jsme pohodlně udržovali celý první poločas. Ve druhé polovině zápasu přešel soupeř na zónovou obranu, kterou, dle našeho názoru, hrál nejlépe ze všech soupeřů, se kterými jsme se utkali. S touto obranou jsme měli veliké potíže a to se také začalo projevovat na skoré. Přestali jsme využívat RP, který na soupeře platil na začátku utkání a určitě by platil i na zónovou obranu. Soupeř navíc zlepšil střelbu, kterou měl v první polovině zápasu naprosto katastrofální. Všechny tyto aspekty, měli vliv na konečný výsledek. A v neposlední řadě, pokud nedáte v posledních 3 minutách koš, těžko se dá takto vyrovnané utkání v samotném závěru vyhrát.

Name	G	Min	FG		2P FG		3P FG		FT		Reb			AS	TO	ST	BS	PF	Pts
			M/A	%	M/A	%	M/A	%	M/A	%	O	D	Tot						
Hoskova, K.	8	273	38/102	37.3	31/76	40.8	7/26	26.9	32/39	82.1	21	19	40	17	17	11	2	5	115
Opocenska, M.	8	235	29/81	35.8	26/68	38.2	3/13	23.1	26/51	51.0	31	31	62	6	19	10	8	25	87
Beránková, S.	8	181	21/69	30.4	11/32	34.4	10/37	27.0	8/10	80.0	5	23	28	5	21	2	0	5	60
Krivánková, K.	8	173	17/37	45.9	15/31	48.4	2/6	33.3	13/20	65.0	11	27	38	8	11	4	3	7	49
Mainclová, A.	8	155	12/30	40.0	12/30	40.0	0/0	0.0	6/10	60.0	15	29	44	3	16	5	0	19	30
Lancová, T.	8	108	10/27	37.0	8/17	47.1	2/10	20.0	3/4	75.0	5	11	16	6	16	6	2	16	25
Mircová, E.	8	154	9/44	20.5	5/26	19.2	4/18	22.2	2/2	100.0	4	14	18	7	14	12	1	16	24
Kanuková, M.	7	82	7/23	30.4	6/15	40.0	1/8	12.5	4/12	33.3	10	14	24	3	7	6	0	10	19
Prásková, M.	8	82	4/24	16.7	4/23	17.4	0/1	0.0	9/16	56.3	7	7	14	4	13	5	2	16	17
Hrusková, A.	8	111	6/30	20.0	6/28	21.4	0/2	0.0	2/7	28.6	13	13	26	2	13	4	2	13	14
Urbanová, M.	5	45	3/17	17.6	2/9	22.2	1/8	12.5	2/2	100.0	2	4	6	1	6	2	1	5	9
TEAM																			
TOTAL	8		156/484	32.2	126/355	35.5	30/129	23.3	107/173	61.8	145	216	361	62	158	67	21	138	449

Name	G	Min	FG		2P FG		3P FG		FT		Reb			AS	TO	ST	BS	PF	Pts
			M/A	%	M/A	%	M/A	%	M/A	%	O	D	Tot						
Hoskova, K.	8	34.1	4.8/12.8	37.3	3.9/9.5	40.8	1/3	26.9	4.0/4.9	82.1	2.6	2.4	5.0	2.1	2.1	1.4	0.3	0.6	14.4
Opocenska, M.	8	29.4	3.6/10.1	35.8	3.3/8.5	38.2	0/2	23.1	3.3/6.4	51.0	3.9	3.9	7.8	0.8	2.4	1.3	1.0	3.1	10.9
Beránková, S.	8	22.6	2.6/8.6	30.4	1.4/4.0	34.4	1/5	27.0	1.0/1.3	80.0	0.6	2.9	3.5	0.6	2.6	0.3	0.0	0.6	7.5
Krivánková, K.	8	21.6	2.1/4.6	45.9	1.9/3.9	48.4	0/1	33.3	1.6/2.5	65.0	1.4	3.4	4.8	1.0	1.4	0.5	0.4	0.9	6.1
Mainclová, A.	8	19.4	1.5/3.8	40.0	1.5/3.8	40.0	0/0	0.0	0.8/1.3	60.0	1.9	3.6	5.5	0.4	2.0	0.6	0.0	2.4	3.8
Lancová, T.	8	13.5	1.3/3.4	37.0	1.0/2.1	47.1	0/1	20.0	0.4/0.5	75.0	0.6	1.4	2.0	0.8	2.0	0.8	0.3	2.0	3.1
Mircová, E.	8	19.3	1.1/5.5	20.5	0.6/3.3	19.2	1/2	22.2	0.3/0.3	100.0	0.5	1.8	2.3	0.9	1.8	1.5	0.1	2.0	3.0
Kanuková, M.	7	11.7	1.0/3.3	30.4	0.9/2.1	40.0	0/1	12.5	0.6/1.7	33.3	1.4	2.0	3.4	0.4	1.0	0.9	0.0	1.4	2.7
Prásková, M.	8	10.3	0.5/3.0	16.7	0.5/2.9	17.4	0/0	0.0	1.1/2.0	56.3	0.9	0.9	1.8	0.5	1.6	0.6	0.3	2.0	2.1
Urbanová, M.	5	9.0	0.6/3.4	17.6	0.4/1.8	22.2	0/2	12.5	0.4/0.4	100.0	0.4	0.8	1.2	0.2	1.2	0.4	0.2	1.0	1.8
Hrusková, A.	8	13.9	0.8/3.8	20.0	0.8/3.5	21.4	0/0	0.0	0.3/0.9	28.6	1.6	1.6	3.3	0.3	1.6	0.5	0.3	1.6	1.8
TEAM																			
TOTAL	8		19.5/60.5	32.2	15.8/44.4	35.5	3.8/16.1	23.3	13.4/21.6	61.8	18.1	27.0	45.1	7.8	19.8	8.4	2.6	17.3	56

5. Konečné pořadí družstev na ME 2011

1. Španělsko
2. Belgie
3. Itálie
4. Turecko
5. Řecko
6. Rusko
7. Francie
8. Švédsko
9. Nizozemsko
10. Česko
11. Slovensko
12. Maďarsko
13. Srbsko
14. Chorvatsko
15. Polsko – sestupující
16. Finsko – sestupující

6. Hodnocení herního výkonu družstva ČR

- v přípravě jsme absolvovali 9 VT, ve kterých jsme se hráli 11 utkání (zrušeno bylo 6 zápasů se Slovenskem z důvodů finančních problémů soupeře) s bilancí 4 vítězství/7 porážek. Již během přípravných utkání se v naší hře začaly objevovat zásadní problémy: úspěšnost střelby, využívání přesilových situací, velké množství ztracených míčů a velké výkonnostní výkyvy v průběhu utkání. Většina prohraných utkání byla velmi vyrovnaná a právě tyto chvilkové „kolapsy“ nás téměř vždy připravili o vítězství.

- při sestavování družstva jsme zjistili, že ročník 95 není, až na pár individualit, příliš silný, ale za ním následuje, dle našeho názoru, velmi silný ročník 96. Proto jsme dali větší prostor těmto mladším hráčkám a odcestovali na ME se 6 hráčkami ročníku 96. Šlo o určité riziko, vzhledem k jejich nezkušenosti, ale na samotném turnaji se potvrdila správnost naší volby a zkušenosti, které tyto hráčky letos získaly, budou velkou devizou v příštím roce. Nutno ještě podotknout, že tyto mladé hráčky velmi aktivně nastupovaly do utkání a 2-3 byly pravidelně hráčkami základní pětky.

- lepší výkony na ME jsme určitě podávali v obranné fázi, kde jsme praktikovali agresivní osobní obranu od půlící čáry s okamžitým přechodem do RP. Družstvo bylo složené z hráček, které chtěly být agresivní a chtěly hrát rychle dopředu. V krátkých časových úsecích jsme zařazovali i zónovou obranu 2-3. Největší slabinou byla obrana podkošových hráček (obrana pivota zepředu není v našich soutěžích potřeba) a pozicní hra, zejména na slabé straně.

- v útočné fázi byla prioritou snaha o RP. V postupném útoku jsme se snažili, aby hra byla vyvážená a byli jsme nebezpeční ze všech pozic. Snažili jsme se využít individuálních dovedností hráček ve hře 1-1, důraz jsme také kladli na spolupráci s podkošovými hráčkami a v signálech využívali hlavně clony na hráčky s míčem. Nácvik spolupráce hráček z perimetru s podkošovými tvořil velkou část náplně tréninků v přípravě, nutno však upozornit, že připravenost hráček z domácích klubů v této činnosti nebyla ideální (postrádají širší škálu zakončení, tvrdost a sebevědomí ve hře 1-1, nezvládnutá hra levou rukou). Opět to zřejmě souvisí s nároky, které na naše pivotky klade domácí soutěž. Velkým problémem našeho družstva v útočné fázi byla určitě zbrkllost a uspěchanost v postupném útoku. Absence trpělivosti a taktického myšlení byla důvodem častých ztrát míče ve snaze o zakončení.

- jako zásadní problém tohoto družstva lze označit úspěšnost střelby. Hráčky si svojí aktivitou vytvářely dobré střelecké pozice, do kolen nás však srážela jejich realizace. V úspěšnosti střelby jsme skončili na 12. místě (32%), ovšem největší výpadky nás postihli právě v utkáních, které byly pro nás stěžejní (Rusko 19%, Řecko 23%, Švédsko 26%). Špatné byly i TH (61%). Problém střelecké nejistoty se opakuje u každého ročníku kadetek a z velké části souvisí s věkem, nevyrovnaností a sebedůvěrou hráček, dílem je to však i věc oddílů, jak dokáží hráčky střelecky připravit.

- nejlepší činností tohoto družstva na šampionátu bylo překvapivě doskakování. V celkových statistikách jsme skončili v doskakování na 6., v útočném dokonce na 3. místě.

- oproti předešlým ročníkům se nám překvapivě dařila hra proti zónové obraně (výjimkou byl poslední zápas proti Nizozemsku, kdy jsme proti zóně nedali 4 minuty koš)

- všechna utkání jsme se snažili odehrát v co největším počtu hráček, čímž jsme se snažili udržet vysoké tempo, aniž by klesala úroveň hry.

- umístění tohoto družstva na 10. místě zřejmě, při vyrovnanosti středu tabulky, odpovídá realitě, při trochu lepší střelbě v důležitých a vyrovnaných utkáních mohlo být naše umístění o něco lepší (5. Řecko, 6. Rusko, 8. Švédsko).

- stínem bylo onemocnění Gabriely Adamové (večer před odletem), které citelně oslabilo družstvo

-absolutorium zaslouží toto družstvo za pracovní morálku a kolektiv, který hráčky vytvořily!!!

7. Postřehy z herního výkonu ostatních družstev

- je patrný značný odstup států, které se intenzivně věnují přípravě reprezentací (Španělsko, Itálie, Belgie, Turecko). Tyto týmy si hrály na ME vlastní soutěž. Dominance Španělek byla až neskutečná, nejmenší rozdíl skóre v jejich zápasech byl 25 bodů. Cestu zbývajících tří federací do absolutní špičky pozorují již třetím rokem a rozhodně to není náhoda, či náhodně silné ročníky. Zajímavostí je příprava Belgičanek, kdy výběr hráče z U16, U18 a U20 hraje spolu FIBA CUP žen. A výsledky – 1. místo v U18, 2. místo v U16. Tento evropský pohár žen hrály 3 hráčky U16 a jejich výkony byly úžasné (navíc Ben Abdelkader byla vyhlášena MVP turnaje, s nadsázkou lze označit její hru jako z jiného světa). Znatelný pokles zaznamenal další z „centralistů“ Francie, ale tento tým lze označit za perspektivní (velmi dobře stavěné „Afričanky“) a jejich čas určitě teprve přijde. Stabilními členy širší špičky se stávají družstva Švédska a Nizozemska, u kterých je také patrný neustálý posun vpřed. Pak je zde „zbytek Evropy“, kdy se umístění na ME odvíjí od toho, jestli zrovna mají silný ročník. Pokračuje i neustálý propad východních států, Polsko – sestup, z postsovětských zemí hraje divizi A už jen Rusko.

- oproti předešlému ME jsme zaznamenali zlepšení ve hře pivotek a spolupráce hráček z periferie s podkošovými. Všechna vospělá družstva měla pod košem dobře hrající pivotky, které hojně využívala (nejlépe Španělky)

- postupné útoky většiny družstev se vyznačovaly jednoduchostí, ve většině případů končily clonou na hráčku s míčem, či spoluprací s pivoty. Úspěšná realizace ovšem předpokládala vysokou úroveň IČJ. Samostatnou kapitolou byla hra Belgičanek, které díky své skvělé individuální připravenosti, nepotřebovaly žádné složité systémy, vše řešily 1-1 s obdivuhodnou úspěšností.

- ME lze opět charakterizovat ve znamení zónových obran. Nezaznamenali jsme družstvo, které ji nehraje a u některých je to základní obranný systém. U lepších družstev včetně kombinace se zónovým presinkem.

8. Nominace hráček

Mircová Eliška	(pozice 1, ročník 96)
Beránková Sarah	(pozice 1, ročník 96)
Urbanová Michaela	(pozice 1/2, ročník 95)
Lančová Tereza	(pozice 1/2, ročník 95)
Prášková Michaela	(pozice 3, ročník 96)
Hošková Kamila	(pozice 3, ročník 95)
Křivánková Klára	(pozice 3 /4, ročník 96)
Opočenská Mariana	(pozice 3/4, ročník 95)
Hrušková Anna	(pozice 3/ 4, ročník95)
Mainclová Aneta	(pozice 5, ročník 96)
Kaňuková Michaela	(pozice 5, ročník 96)

9. Zhodnocení práce RT

Spolupráce v rámci RT probíhala na vysoké úrovni, bez jakýchkoliv problémů.

10. Poznatky, návrhy, doporučení

- cesta k odstranění opakujících se nedostatků reprezentantek a tím i zlepšení herního projevu a výsledku družstva vede, dle našeho názoru, přes sehrání velkého množství těžkých zápasů a to již v průběhu sezóny a ne až v období letních prázdnin. Většina špičkových družstev má již v okamžiku, kdy my hrajeme první přípravné zápasy, odehrané velké množství těžkých duelů. Proto by se nám jevilo jako vhodné uspořádat každý měsíc krátký VT (např. NE – ÚT) se sehráním jednoho či dvou těžkých zápasů. Důležitý je i kvalitní sparing či silně obsazené turnaje, které v Evropě probíhají, ale na kterých chybíme. Výhodou celoroční přípravy je i neustálá kontrola reprezentantů a prostor na odstraňování nedostatků. Vše by samozřejmě záleželo na finančních možnostech a ochotě domácích klubů pomoci reprezentaci.

Zpracoval: Richard Fousek
Richard Klein

V Brně dne 31. 8. 2011